



Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-14031/2009

«15» декабря 2009 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Г. Калашникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Рудницкой,

рассмотрел в судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Кизилев С.Ю. доверенность от 01.10.2009.

от административного органа – Оглоблин М.Г. доверенность № 3 от 15.01.2009, Власов Д.А. доверенность № 10 от 14.04.2009, Федорченко Е.В. доверенность № 15 от 02.12.2009.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв с 24.11. по 01.12.2009, с 01.12. по 08.12.2009, с 08.12. по 15.12.2009.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель, ЗАО) обратилось в арбитражный суд требованиями признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 54 615 рублей 82 копейки.

В судебном заседании представитель заявителя на требованиях настаивал, суду пояснил, что таможенным органом неверно квалифицировано правонарушение.

Представитель таможенного органа с доводами представителя Общества не согласился, считает, что факт вменяемого правонарушения и вина Общества подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в связи с чем заявителю в удовлетворении требований следует отказать.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

03.07.2009 исполняя контракт № НЛТJ-176-902 от 30.06.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана временная таможенная декларация № 10713010/030709/0000072 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3051, в период с 03.07.2009 по 31.07.2009.

Согласно сведений, заявленных в ВРД № 10713010/030709/0000072 к декларированию заявлены девять товаров:

№ 1: лесоматериалы необработанные, неокоренные, не обработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 3.8 м., диаметр 14 см, объем 348.00 м³ без учета коры (389.760 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 2: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объем 1271,00 м³ без учета коры (1423. м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

№ 3: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 26 см. и выше, объем 1431,00 м³ без учета коры (482.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209102;

№ 4: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 39,00 м³ без учета коры (43.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 5: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 111,00 м³ без учета коры,(124.32 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909;

№ 6: лесоматериал необработанный, неокоренный, не обработан консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 4.0 м.,

диаметр 14 см, объем 3.00 м³ без Учета коры (3.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 7: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 4,0 метра, диаметром 16 см и выше, объем 227,00 м³ без учета коры (281.48 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209109;

№ 8: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 7,00 м³ без учета коры (8.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

№ 9: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 63,00 м³ без учета коры (78.12 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909.

Совместно с временной таможенной декларацией декларантом были предоставлены уведомление об отгрузке, а также поручение на погрузку экспортных товаров на внутреннее водное судно МТ-3051.

07.07.2009, государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Исаевым Е.Н., на основании поручения на досмотр № 10713010/070709/000014, на территории ВЗТК п. Булава Ульчского района, Хабаровского края, проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713010/030709/0000072 от 03.07.2009 года.

В результате проведенного таможенного досмотра (акт таможенного досмотра № 10713010/070709/000014) было установлено, что в партии лесоматериалов, находящейся в ВЗТК п. Булава, Ульчского района, Хабаровского края, помимо заявленных во временной таможенной декларации № 10713010/030709/0000072 лесоматериалов из ели и лиственницы, присутствуют лесоматериалы из пихты необработанные, неокоренные длиной 3,8 метров, диаметрами 8-14 см, 16-24 см.

08.07.2009 года, по данному факту нарушения таможенных правил, главным государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Ниточкиным О.Ю. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

10.07.2009, с целью устранения пороков при декларировании товаров, ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты, ранее не задекларированных по ВРД № 10713010/030709/0000072 от 03.07.2009, а именно:

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, пихта (ABIES) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метров, диаметром 16-24 см., объемом 16.081 м³ без учета коры (18.124 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, пихта (ABIES) балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, длиной 3,8 метров, диаметром 8-14 см., объемом 7,736 м³ без учета коры, (8,747 м³ с учетом коры), ТУ 13-0273685-410-92, код ТН ВЭД РФ 4403209901.

По результатам административного расследования 07.08.2009 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» таможенным органом был составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В связи с тем обстоятельством, что санкция части 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в кратном размере от стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, в рамках административного производства назначена и проведена товароведческая экспертиза. Согласно заключения эксперта Регионального бюро экспертиз Дальневосточной торгово-промышленной палаты от 30.07.2009 года № 019-06-00389/3 общая рыночная стоимость лесоматериалов необработанных, неокоренных, из пихты, длиной 3,8 метра, диаметром 8-14 см, 16-24 см, общим объемом 23,817 м³ без учета коры (26,871 м³ с учетом коры), незадекларированных ЗАО «Смена Трейдинг» в ВРД № 10713010/030709/0000072 от 03.07.2009, по состоянию на 03.07.2009 составляет 54 615,82 рублей.

19.08.2009 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 54 615 рублей 82 копейки.

Несогласие Общества с указанным постановлением, явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и дав оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 1 Таможенного кодекса РФ в соответствии с Конституцией Российской Федерации таможенное регулирование находится в ведении Российской Федерации и заключается в установлении порядка и правил, при соблюдении которых лица реализуют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14 Таможенного Кодекса Российской Федерации, все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, которые предусмотрены Таможенным кодексом.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса РФ товары подлежат декларированию таможенным органом при их перемещении через таможенную границу.

При декларировании товаров, на основании п.п.4 п. 3 ст. 124 ТК РФ, в таможенной декларации, декларантом указываются сведения о товарах, включающие в себя наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, наименование страны происхождения, наименование страны отправления (назначения), описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера), количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) или в других единицах измерения, таможенная стоимость товаров.

В соответствии со статьей 137 Таможенного кодекса РФ при вывозе российских товаров с таможенной территории Российской Федерации по желанию декларанта применяется упрощенный порядок декларирования. Упрощенный порядок декларирования российских товаров применяется, если это не препятствует осуществлению таможенного контроля и не освобождает декларанта от соблюдения требований и условий, установленных настоящим Кодексом и иными правовыми актами Российской Федерации, в части полноты и своевременности уплаты таможенных платежей, соблюдения запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, а также соблюдения таможенных режимов.

Статьей 138 Таможенного кодекса РФ, установлено периодическое временное декларирование российских товаров, согласно которой при вывозе с таможенной территории Российской Федерации российских товаров, в отношении которых не могут быть представлены точные сведения,

необходимые для таможенного оформления, в соответствии с обычным ведением внешней торговли, допускается их периодическое временное декларирование путем подачи временной таможенной декларации.

Согласно статьи 16 Таможенного кодекса РФ, обязанность по совершению таможенных операций для выпуска товаров, в случае, если перемещение товаров через таможенную границу осуществляется в соответствии с внешнеэкономической сделкой заключенной российским лицом, возлагается на российское лицо, которое заключило такую внешнеэкономическую сделку, а после начала таможенной процедуры декларирования товаров, в соответствии со статьей 126 Таможенного кодекса РФ - на декларанта.

Недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, является административным правонарушением и влечет наступление ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, является порядок таможенного оформления товаров и транспортных средств.

Объективная сторона правонарушения, выражается в противоправном бездействии, т.е. невыполнении возложенной на декларанта обязанности произвести декларирование товаров и транспортных средств в соответствии с порядком, предусмотренным Таможенным кодексом РФ. Субъектом административного правонарушения, является декларант либо таможенный брокер.

Как следует из материалов дела 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана временная таможенная декларация № 10713010/030709/0000072 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3051, в период с 03.07.2009 по 31.07.2009. Согласно сведений, заявленных в ВРД № 10713010/030709/0000072 к декларированию заявлены девять товаров, а именно лесоматериалы из ели и лиственницы. В результате проведенного таможенного досмотра было установлено, что в партии лесоматериалов, помимо заявленных во временной таможенной декларации № 10713010/030709/0000072 лесоматериалов из ели и лиственницы, присутствуют лесоматериалы из пихты

необработанные, неокоренные длиной 3,8 метров, диаметрами 8-14 см, 16-24 см., объемом 16.081 м³ без учета коры (18.124 м³ с учетом коры), объемом 7,736 м³ без учета коры, (8,747 м³ с учетом коры).

Таможенный орган считая, что обществом незадекларированы лесоматериалы из пихты объемом 16.081 м³ без учета коры и объемом 7,736 м³ без учета коры, привлек заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Таможенного кодекса РФ недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. Расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. Не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 куб.м., не

повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара. Следовательно, факт не декларирования не имел места. В данном случае декларантом допущено заявление недостоверных сведений о наименовании товара, однако данное деяние не образует объективной стороны административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события и состава административного правонарушения.

Не принимается довод представителя заявителя о том, что экспертом для определения рыночной стоимости материалов, взята средняя цена в г. Комсомольске-на-Амуре, тогда как необходимо было исходить из рыночной стоимости лесоматериалов в Ульчском районе, в связи с чем штрафные санкции установленные таможней не имеют законного основания. Заявителем не представлено доказательств, что цены на лесоматериал в г. Комсомольске-на-Амуре и Ульчском районе отличаются, таких доказательств материалы дела так же не содержат, данное утверждение носит предположительный характер. Кроме того эксперт обладает специальными познаниями в данной области, и выводы экспертизы не опровергнуты.

Судом в ходе судебного разбирательства установлены перечисленные выше обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии закону оспариваемого постановления Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-113/2009, об отсутствии оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 207-211 АПК РФ, статьей 30.7 КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования ЗАО «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а так же в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-14033/2009

«15» декабря 2009 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Г. Калашникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.В. Рудницкой,

рассмотрел в судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни по делу № 10713000-105/2009 от 19.08.2009

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Кизилев С.Ю. по доверенности от 01.10.2009.

от административного органа – Оглоблин М.Г. по доверенности № 3 от 15.01.2009, Власов Д.А. по доверенности № 10 от 14.04.2009, Федорченко Е.В. по доверенности № 15 от 02.12.2009.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв с 24.11.2009 по 01.12.2009, с 01.12.2009 по 08.12.2009, с 08.12.2009 по 15.12.2009.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд требованиями признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 38 305 рублей 74 копейки.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал, суду пояснил, что таможенным органом неправильно квалифицировано правонарушение.

Представитель таможенного органа с доводами представителя Общества не согласился, считает, что факт вменяемого правонарушения и вина Общества подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в связи с чем заявителю в удовлетворении требований следует отказать.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

25.06.2009 исполняя контракт № НЛТJ-213-02 от 14.04.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/250609/0000050 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3045.

Согласно сведениям, заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 к декларированию заявлены шесть товаров:

№ 1 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объемом 209,44 м³ без учета коры (232,848 м³ с учетом коры);

№ 2 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметрами 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 856,069 м³, без учета коры (951,189 м³ с учетом коры);

№ 3 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 99,008 м³, без учета коры (110,074 м³ с учетом коры);

№ 4 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметром 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 786,109 м³, без учета коры (110,074 м³ с учетом коры);

№ 5 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 08-14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 301,054 м³, без учета коры (333,46 м³ с учетом коры);

№ 6 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 09) диаметром

16-50 см, ГОСТ 22298-76, объем - 383,073 м³, без учета коры (420,698 м³ с учетом коры).

Совместно с таможенной декларацией декларантом были предоставлены коносаменты на речные перевозки внешнеторговых грузов между РФ и КНР и отгрузочные спецификации на вывозимые с таможенной территории РФ товары.

25 июня 2009 года, государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Исаевым Е.Н., на основании поручения на досмотр № 10713010/250609/000006, на территории ВЗТК п. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, погруженных на водное транспортное судно МТ-3045, и заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 от 25.06.2009 года.

В результате проведенного таможенного досмотра (акт таможенного досмотра № 10713010/250609/000006) было установлено, что помимо заявленных в грузовой таможенной декларации № 10713010/250609/0000050 лесоматериалов из ели, на транспортном судне МТ 3045 присутствуют лесоматериалы из пихты, а именно:

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 18-24 см., объемом 10.761 м³ без учета коры (12,059 м³ с учетом коры);

- лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 26 см., объемом 4,32 м³ без учета коры (4,752 м³ с учетом коры).

29 июня 2009 года, по данному факту нарушения таможенных правил, старшим государственным таможенным инспектором Николаевского таможенного поста Амурской таможни Злыгостевым К.В. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 10713000-105/2009 по ч. 1 ст.16.2 КоАП РФ и передано в отделение административных расследований Амурской таможни для проведения административного расследования.

29 июня 2009 года, с целью устранения вредных последствий административного правонарушения, ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 15,081 м³ без учета коры, (16,811 м³ с учетом коры), ранее не задекларированных в ГТД № 10713010/250609/0000050 от 25.06.2009 года.

По результатам административного расследования 19.08.2009 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» таможенным органом был составлен

протокол об административном правонарушении № 10713000-105/2009 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В связи с тем обстоятельством, что санкция части 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в кратном размере от стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, в рамках административного производства назначена и проведена товароведческая экспертиза. Согласно заключению эксперта Регионального бюро экспертиз Дальневосточной торгово-промышленной палаты от 30.07.2009 года № 019-06-00389/1 общая рыночная стоимость лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром 18-24, 26 см, общим объемом 15,081 м³ без учета коры (16,811 м³ с учетом коры), незадекларированных ЗАО «Смена Трейдинг» в ГТД № 10713010/250609/0000050 от 25.06.2009, по состоянию на 25 июня 2009 года составляет 38 305,74 рублей.

19.08.2009 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-105/2009 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 38 305 рублей 74 копейки.

Несогласие Общества с указанным постановлением, явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и дав оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 1 Таможенного кодекса РФ, в соответствии с Конституцией Российской Федерации таможенное регулирование находится в ведении Российской Федерации и заключается в установлении порядка и правил, при соблюдении которых лица реализуют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14 Таможенного кодекса РФ, все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному оформлению и таможенному контролю в порядке и на условиях, которые предусмотрены Таможенным кодексом.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса РФ товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат декларированию. Декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным настоящим

Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

При декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант по правилам пункта 2 статьи 127 Таможенного кодекса РФ обязан подать таможенную декларацию и представить в таможенный орган необходимые документы и сведения, а также по требованию таможенного органа предъявить декларируемые товары и уплатить таможенные платежи или обеспечить их уплату.

При декларировании товаров, на основании подпункта 4 пункта 3 статьи 124 Таможенного кодекса РФ, в таможенной декларации, декларантом указываются сведения о товарах, включающие в себя наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, наименование страны происхождения, наименование страны отправления (назначения), описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера), количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) или в других единицах измерения, таможенная стоимость товаров.

Недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, является административным правонарушением и влечет наступление ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, является порядок таможенного оформления товаров и транспортных средств.

Объективная сторона правонарушения, выражается в противоправном бездействии, то есть невыполнении возложенной на декларанта обязанности произвести декларирование товаров и транспортных средств в соответствии с порядком, предусмотренным Таможенным кодексом РФ.

Субъектом административного правонарушения, является декларант либо таможенный брокер.

Согласно статьи 16 Таможенного кодекса РФ, обязанность по совершению таможенных операций для выпуска товаров, в случае, если перемещение товаров через таможенную границу осуществляется в

соответствии с внешнеэкономической сделкой заключенной российским лицом, возлагается на российское лицо, которое заключило такую внешнеэкономическую сделку, а после начала таможенной процедуры декларирования товаров, в соответствии со статьей 126 Таможенного кодекса РФ - на декларанта.

Согласно материалам дела, лесоматериалы, подлежащие декларированию, экспортировались ЗАО «Смена Трейдинг» в Китай в рамках внешнеэкономического контракта № HLTJ-213-02 от 14.04.2009. Тем самым ЗАО «Смена Трейдинг» является декларантом и именно на него возложена обязанность по декларированию товаров.

Как следует из материалов дела 25.06.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация № 10713010/250609/0000050 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории РФ в КНР, по реке Амур на внутреннем водном транспорте МТ-3045. Согласно сведениям, заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 к декларированию заявлены шесть товаров, а именно лесоматериалы из ели. В результате проведенного таможенного досмотра было установлено, что помимо заявленных в ГТД № 10713010/250609/0000050 лесоматериалов из ели, на транспортном судне МТ 3045 присутствуют лесоматериалы из пихты необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром 18-24 см., объемом 10,761 м³ без учета коры (12,059 м³ с учетом коры); длиной 3,8 метра, диаметром 26 см., объемом 4,32 м³ без учета коры (4,752 м³ с учетом коры).

Таможенный орган считая, что обществом незадекларированы лесоматериалы из пихты объемом 10,761 м³ без учета коры и объемом 4,32 м³ без учета коры, привлек заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 16.2 Таможенного кодекса РФ недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или)

транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостовверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. Расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. Не указание в декларации к вывозу пихты в общем объеме 15.081 м³, не повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара. Следовательно, факт не декларирования не имел места. В данном случае декларантом допущено заявление недостоверных сведений о наименовании товара, однако данное деяние не образует объективной стороны административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ходе производства по делу об административном правонарушении опрошен в качестве свидетеля государственный таможенный инспектор Николаевского таможенного поста Исаев Е.Н., который пояснил, что 25.06.2009 он произвел таможенный досмотр товаров погруженных на водное транспортное судно МТ-3045. В результате проведенного им таможенного досмотра, было установлено, что среди лесоматериалов из ели присутствуют лесоматериалы из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, диаметром 18-24, 26 см, общим объемом 15,081 м³ без учета коры (16,811 м³ с учетом коры).

Кроме того, опрошенная в качестве свидетеля ведущий инженер коммерческого отдела ЗАО «Шелеховский КЛПХ» Куровская Н.И. пояснила, что именно она составила отгрузочную спецификацию от 25.06.2009 на лесоматериалы погруженные на водное транспортное судно МТ-3045. Исходя из сложившейся ранее практики, она не выделила лесоматериалы из пихты в отдельный товар, а указала в спецификации лесоматериалы из ели и пихты совместно. О том, что в связи с введением с начала 2009 года таможенных

классификаторов, лесоматериалы из ели и пихты должны заявляться в грузовых таможенных декларациях отдельно, т.е. в отдельных товарных позициях, руководство ЗАО «Смена Трейдинг» ее не информировало.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события и состава административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В данном случае таможенный орган не представил суду доказательств, что обнаруженный лесоматериал из пихты выходил за рамки заявленного товара по грузовой таможенной декларации. Подача отдельной декларации на лесоматериал из пихты не является доказательством не декларирования товара.

Согласно части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Не принимается довод представителя заявителя о том, что экспертом для определения рыночной стоимости материалов, взята средняя цена в г. Комсомольске-на-Амуре, тогда как необходимо было исходить из рыночной стоимости лесоматериалов в Ульчском районе, в связи с чем штрафные санкции установленные таможеней не имеют законного основания. Заявителем не представлено доказательств, что цены на лесоматериал в г. Комсомольске-на-Амуре и Ульчском районе отличаются, таких доказательств материалы дела так же не содержат, данное утверждение носит предположительный характер. Кроме того эксперт обладает специальными познаниями в данной области, и выводы экспертизы не опровергнуты.

Судом в ходе судебного разбирательства установлены перечисленные выше обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии закону оспариваемого постановления Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-105/2009, об отсутствии

оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 207-211 АПК РФ, статьей 30.7 КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования ЗАО «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а так же в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

2 марта 2010 года

№ 06АП-319/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 марта 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балинской И.И.,

судей Сапрыкиной Е.И., Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: Кизилова С.Ю. по доверенности от 01.10.2009

от Амурской таможни: Оглоблина М.Г. по доверенности от 14.01.2010,
Власова Д.А. по доверенности от 24.02.2010

рассмотрев апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009

по делу № А73-14033/2009, принятое судьей Калашниковым А.Г.

**по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне**

о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2009

№ 10713000-105/2009

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 38 305 руб. 74 коп.

Решением суда от 15.12.2009 заявленные требования удовлетворены: обжалованное постановление признано незаконным и отменно, поскольку в действия общества не установлен состав вмененного административного правонарушения.

Не согласившись с данным судебным актом, таможенный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Заявитель в обоснование жалобы ссылается на отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух партиях товаров (лесоматериалы из пихты различного сортимента и диаметра), в связи с чем считает, что квалификация правонарушения дана таможней в соответствии с положениями Таможенного кодекса Российской Федерации и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 от 24.10.2006.

В судебном заседании представители Амурской таможни требования жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель общества выразил согласие с обжалуемым судебным актом, в удовлетворении жалобы просил отказать, указав доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 25.06.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/250609/0000050 (далее – ГТД № 50) на лесоматериалы, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 14.04.2009 № НЛТJ-213-02. Совместно с таможенной декларацией

декларантом также предоставлены коносаменты на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной декларации заявлено шесть товаров:

№ 1 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объемом 209,44 м(3) без учета коры (232,848 м(3) с учетом коры);

№ 2 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 1-2 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметрами 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 856,069 м(3), без учета коры (951,189 м(3) с учетом коры);

№ 3 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 99,008 м(3), без учета коры (110,074 м(3) с учетом коры);

№ 4 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), 3 сорт, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 91 01) диаметром 16-20 см, ГОСТ 22298-76, объем - 786,109 м(3), без учета коры (110,074 м(3) с учетом коры);

№ 5 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 01) диаметром 08-14 см, ГОСТ 22298-76, объем - 301,054 м(3), без учета коры (333,46 м(3) с учетом коры);

№ 6 лесоматериалы, необработанные, неокоренные, в бревнах, из ели (PICEA), балансы, длина 3,8 метра, (код ТН ВЭД РФ 440320 99 09) диаметром 16-50 см, ГОСТ 22298-76, объем - 383,073 м(3), без учета коры (420,698 м(3) с учетом коры).

На основании поручения на досмотр № 10713010/250609/000006 таможенным инспектором 25.06.2009 на территории ВЗТК пос. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 50, по результатам которого составлен акт о том, что помимо заявленных лесоматериалов из ели, на транспортном судне МТ 3045 присутствуют лесоматериалы из пихты, а именно: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 18-24 см., объемом 10.761 м(3) без учета коры (12,059 м(3) с учетом коры) и лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты

(ABIES) 1-2 сорта, длина 3,8 метра, диаметром 26 см., объемом 4,32 м(3) без учета коры (4,752 м(3) с учетом коры). Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 29.06.2009 определения о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении № 10713000-105/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

29.06.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 15,081 м3 без учета коры, (16,811 м3 с учетом коры), ранее не задекларированных в ГТД № 50.

По результатам административного расследования 19.08.2009 таможенным органом составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-105/2009 и вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 38 305 руб. 74 коп.

Общество, не согласившись с действиями таможни, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который удовлетворяя заявленные требования, правомерно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрено, что недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть

таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела усматривается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. В ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара (3 525.753м(3)) таможенным органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможенной также не представлено доказательств тому, что не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 15.081 м(3) повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара- ели и пихты.

Таким образом, оснований полагать, что к оформлению представлен товар, отличный от того, сведения о котором заявлены в декларации, или не заявлена часть однородного товара не имеется, следовательно, вывод суда о том, что действия общества не образуют состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, обоснованны, поэтому доводы таможен в этой части признаются не состоятельными.

Исходя из изложенного, у апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 по делу № А73-14033/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

И.И. Балинская

Судьи

Е.И. Сапрыкина

А.И. Михайлова



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

18 марта 2010 года

№ 06АП-373/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Логвиненко С.А., Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Фадеевой М.В.

при участии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: Кизилова
С.Ю. по доверенности от 01.10.2009

от Амурской таможни: Оглоблина М.Г. по доверенности от 14.01.2010,
рассмотрев апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009

по делу № А73-14031/2009, принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2009
№ 10713000-113/2009

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 54 615 руб. 82 коп.

Решением суда от 15.12.2009 заявленное требование удовлетворено: обжалованное постановление признано незаконным и отменно, поскольку в действия общества не установлен состав вмененного административного правонарушения.

Не согласившись с данным судебным актом, таможенный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Заявитель в обоснование жалобы ссылается на отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух партиях товаров (лесоматериалы из пихты различного сортимента и диаметра), в связи с чем считает, что квалификация правонарушения дана таможней в соответствии с положениями Таможенного кодекса Российской Федерации и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 от 24.10.2006.

В судебном заседании представители Амурской таможни требования жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель общества выразил согласие с обжалуемым судебным актом, в удовлетворении жалобы просил отказать, указав доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подало временную таможенную декларацию № 10713010/250609/0000072 (далее – ВРД № 72) на лесоматериалы, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 30.06.2009 № НЛТJ-176-902. Совместно с таможенной декларацией декларантом также предоставлены

коносамент на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной декларации заявлено девять товаров:

1: лесоматериалы необработанные, неокоренные, не обработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 3.8 м., диаметр 14 см, объем 348.00 м³ без учета коры (389.760 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

2: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объем 1271,00 м³ без учета коры (1423. м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

3: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 26 см. и выше, объем 1431,00 м³ без учета коры (1482.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209102;

4: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-34 см., объем 39,00 м³ без учета коры (43.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

5: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 111,00 м³ без учета коры,(124.32 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909;

6: лесоматериал необработанный, неокоренный, не обработан консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 4.0 м., диаметр 14 см, объем 3.00 м³ без учета коры (3.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

7: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 4,0 метра, диаметром 16 см и выше, объем 227,00 м³ без учета коры (281.48 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209109;

8: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 7,00 м³ без учета коры (8.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

9: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 63,00 м³ без учета коры (78.12 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909.

На основании поручения на досмотр № 10713010/070709/000014 таможенным инспектором 07.07.2009 на территории ВЗТК пос. Булава Ульчского района, Хабаровского края проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ВРД № 72, по результатам которого составлен акт о том, что помимо заявленных лесоматериалов из ели и лиственницы, на транспортном судне МТ3051 присутствуют лесоматериалы хвойных пород, а именно: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) балансы, длина 3,8 метра, диаметром 8-14 см., объемом 4.284 м(3) без учета коры (7.952 м(3) с учетом коры) и лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) балансы, длина 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объемом 16.081 м(3) без учета коры (16.476 м(3) с учетом коры). Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 08.07.2009 определения о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

10.07.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты: (ABIES) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, общим объемом 16.081 м(3) без учета коры, (18.124 м³ с учетом коры); (ABIES) 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 7.736 м(3) без учета коры, (8.747 м³ с учетом коры), ранее не задекларированных в ВРД № 72.

По итогам административного расследования 19.08.2009 таможенным органом составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-113/2009 и вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 54 615 руб. 82 коп.

Общество, не согласившись с названным постановлением таможни, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который

удовлетворяя заявленные требования, правомерно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрено, что недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела усматривается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. В ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара (2 500,00 м(3) объем без коры) таможенным

органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможенной также не представлено доказательств тому, что не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 м(3) повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара.

Таким образом, оснований полагать, что к оформлению представлен товар, отличный от того, сведения о котором заявлены в декларации, или не заявлена часть однородного товара не имеется, следовательно, вывод суда о том, что действия общества не образуют состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, обоснованны, поэтому доводы таможен в этой части признаются не состоятельными.

Исходя из изложенного, у апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 по делу № А73-14031/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.И. Сапрыкина

Судьи

С.А.Логвиненко

А.И. Михайлова



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 мая 2010 г.

№ Ф03-3167/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Суминой Г.А.

Судей: Голикова В.М., Панченко И.С.

при участии

от ЗАО «Смена Трейдинг» – **Кизилов С.Ю., адвокат** по доверенности от 14.01.2010 б/н;

от Амурской таможни – Федорченко Е. В., представитель по доверенности от 17.02.2010 № 7; Оглоблин М.Г., представитель по доверенности от 14.01.2010 № 3;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской таможни

на решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010

по делу № А73-14031/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в апелляционной инстанции судьи: Сапрыкина Е.И., Логвиненко С.А., Михайлова А.И.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010, удовлетворил требования закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество) о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня, таможенный орган) от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении общества к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с наложением штрафа в размере 54 615, 82 руб.

Амурская таможня обжаловала указанные судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух товарах – лесоматериалах из пихты образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, а не частью 2 этой же статьи, как это считают суды обеих инстанций.

В судебном заседании представители таможенного органа доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Общество отзыв на жалобу не представило, однако его представитель в судебном заседании доводы таможни отклонил, указывая на их несостоятельность, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Доводы заявителя жалобы о неправильном применении судами норм материального права сводятся к тому, что при декларировании товарной партии, фактически состоящей из одиннадцати товаров, в таможенной декларации сообщены сведения только о девяти из них, то есть в ходе

таможенного досмотра были выявлены товары, сведения о которых отсутствуют в декларации.

Как видно из материалов дела, 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подало временную таможенную декларацию № 10713010/250609/0000072 (далее – ВРД № 72) на лесоматериалы, планируемые к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации. В данной декларации заявлено девять товаров – лесоматериалов из ели и лиственницы.

При таможенном досмотре лесоматериалов, заявленных во ВРД № 72, проведенном 07.07.2009 на территории ВЗТК пос. Булава, Ульчского района, Хабаровского края, установлено, что помимо заявленных лесоматериалов из ели и лиственницы, на транспортном судне МТ3051 присутствуют лесоматериалы из пихты.

В результате проведенного по данному факту административного расследования ЗАО «Смена Трейдинг» привлечено к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с наложением штрафа в размере 54 615, 82 руб.

Признавая данное постановление незаконным, суды указали на отсутствие факта недекларирования товара. При этом суды исходили из того, что в ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможней также не представлено доказательств тому, что неуказание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 м(3) повлекло занижения общего объема вывозимого товара.

С учётом данного обстоятельства суды сделали вывод о том, что в рассматриваемом случае к оформлению представлен товар, сведения о котором заявлены в декларации.

Между тем, данный вывод судов является ошибочным.

Часть 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ.

Состав данного правонарушения образует незаявление таможенному органу всего товара либо его части. При этом состав правонарушения будет иметь место как при недекларировании товара в части, превышающей общий объём вывозимого товара, так и в случае, когда при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации не указаны сведения об одном или нескольких товарах, входящих в эту товарную партию.

Вместе с тем ошибочность вывода судов не привела к неправильному рассмотрению дела, так как 10.07.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты.

Поскольку представление временной и полной таможенных деклараций составляют единую таможенную процедуру, то в рассматриваемом случае отсутствуют основания для привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ за недекларирование части товара при декларировании товарной партии.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 по делу № А73-14031/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Г.А.Сумина

Судьи:

В.М.Голиков

И.С.Панченко



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

19 мая 2010 г.

№ Ф03-3201/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Филимоновой Е.П.

Судей: Брагиной Т.Г., Котиковой Г.В.

при участии

от заявителя: закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» -
Кизилов С.Ю., адвокат, доверенность от 14.01.2010

от административного органа: Амурской таможни – представитель не
явился

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской
таможни

на решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 02.03.2010

по делу № А73-14033/2009 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в
суде апелляционной инстанции судьи Балинская И.И., Сапрыкина Е.И.,
Михайлова А.И.

По заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможенный орган, таможня) от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

Решением суда от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010, заявленные требования удовлетворены, суды пришли к выводу о том, что таможней не доказано событие административного правонарушения по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по кассационной жалобе таможенного органа, полагающего, что суды неправильно применили нормы материального права, в связи с чем просит отменить судебные акты и принять по делу новый - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы таможня указывает, что в грузовой таможенной декларации (далее – ГТД), при декларировании товарной партии, состоящей из восьми товаров в ГТД сообщены сведения только о шести из них. Также таможня ссылается на то, что суды подменяют понятия «товарной партии» и «товара» и необоснованно суммируют объемы различных товаров одной товарной партии.

Общество и его представитель в судебном заседании против доводов, изложенных в жалобе, возражают, считают принятые судебные акты законными и обоснованными.

Таможня, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, участия своего представителя в судебном заседании кассационной инстанции не обеспечило.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав мнение представителя общества, проверив правильность применения судами норм материального

и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.06.2009 общество в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/250609/0000050 (далее – ГТД № 50) на лесоматериалы, планируемые к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 14.04.2009 № НЛТJ-213-02. Совместно с ГТД декларантом предоставлены коносаменты на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной ГТД заявлены лесоматериалы по шести позициям.

Таможней на территории ВЗТК пос. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 50, о чем составлен акт от 25.06.2009 № 10713010/250609/000006 и вынесено определение от 29.06.2009 № 10713000-105/2009 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Обществом 29.06.2009 в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, ранее не задекларированных в ГТД № 50.

По результатам административного расследования таможней составлен протокол об административном правонарушении от 07.08.2009 № 10713000-105/2009 и вынесено постановление от 19.08.2009 № 10713000-105/2009, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 38305,74 руб.

Не согласившись с принятым постановлением таможенного органа, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу, изменении таможенного режима, а также в других случаях установленных статьями 183, 184, 247, 391 настоящего Кодекса.

Согласно статье 124 ТК РФ декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным настоящим Кодексом в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью, расхождений по общему количеству товара таможней не выявлено, доказательств обратного таможней не представлено.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 октября 2008 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или, к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

При разрешении спора суды на основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле доказательств, установив существенные обстоятельства и правильно применив нормы материального права, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 по делу № А73-14033/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Т.Г. Брагина

Г.В. Котикова



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12356/10

Москва

27 сентября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чистякова А.И., судей Гвоздилиной О.Ю., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Амурской таможни о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2010 по делу № А73-14031/2009, установила следующее.

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (г. Хабаровск; далее – общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня) от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 54 615 рублей 82 копеек.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.05.2010 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора таможня просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и неправильную оценку обстоятельств дела.

Удовлетворяя заявление общества и признавая незаконным постановление таможни, суды исходили из отсутствия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Доводы таможни, приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, направлены на иную оценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются:

нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив принятые по делу судебные акты, рассмотрев доводы таможни, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра названных судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

определила:

в передаче дела № А73-14031/2009 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 15.12.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2010 отказать.

Председательствующий
судья

А.И. Чистяков

Судья

О.Ю. Гвоздила

Судья

М.Ф. Юхней



КОПИЯ

74/2010-91160(1)

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

Дело № А73-9622/2010

«01» ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2010 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи И.А. Мильчиной,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Ю. Карповой,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010.

При участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката Кизилова С.Ю., действующего по доверенности от 14.01.2010;

от административного органа – главного государственного таможенного инспектора Оглоблина М.Г., действующего по доверенности от 21.06.2010 № 3; старшего уполномоченного Власова Д.А., действующего по доверенности от 24.02.2010 № 8.

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным и отменить постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200000 рублей.

В судебном заседании представитель общества на требования настаивал по основаниям, указанным в заявлении и дополнению к нему.

Представители административного органа с заявленным требованием не согласились. Позицию изложили согласно отзыву на заявление и дополнению к нему.

Судом по материалам дела установлено следующее.

07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу в Китай в соответствии с контрактом от 14.04.2010 № HSSM-05/10.

Согласно сведениям, заявленным в ГТД, к декларированию представлены лесоматериалы круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 2769,766 м³ (без учета коры), 3381,83 м³ (с учетом коры). В дополнение к декларации представителем декларанта представлено поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, а также спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство – баржу «МТ-3018».

На основании Письма Федеральной таможенной службы России от 14.12.2006 № 06-73/44165 «О номенклатуре товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» товары, классифицируемые в соответствии с ТН ВЭД в товарной позиции 4403, относятся к товарам с высоким фитосанитарным риском. В соответствии с данным письмом товары, вывозимые ЗАО «Смена Трейдинг» по ГТД № 10713030/070610/0002546, являются подкарантинной продукцией.

04.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областях оформило фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005 на партию лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546, представленный заявителем в таможенный орган совместно с указанной декларацией.

Согласно представленным обществом документам, местом погрузки указанных в ГТД товаров заявлен пункт погрузки Опытное поле Хабаровского края. Транспортным средством для перевозки товаров определен т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018». Транспортной организацией по перевозке товаров выступает Открытое акционерное общество «Амурское пароходство» (далее – ОАО «Амурское пароходство»).

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

При осуществлении административного расследования по делу об административном правонарушении № 10713000-96/2010 в отношении ОАО «Амурское пароходство» установлено, что 01.06.2010 т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018» встал под погрузку лесоматериалами на рейде пункта погрузки Опытное поле Комсомольского района Хабаровского края. В период с 08 часов 30 минут 01.06.2010 по 13 часов 00 минут 03.06.2010 на баржу «МТ-3018» работниками Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 2391,28 м³.

03.06.2010 по завершению погрузочных операций в пункт погрузки Опытное поле прибыл сотрудник управления Россельхознадзора для проведения карантинного фитосанитарного контроля погруженных лесоматериалов. По окончании осмотра 03.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Опытное поле и проследовал в пункт погрузки Нижне-Тамбовское Комсомольского района Хабаровского края для продолжения погрузки лесоматериалами. В период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте погрузки Нижне-Тамбовское работниками Общества с ограниченной ответственностью «Док-1» на баржу «МТ-3018» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 377,96 м³. Сотрудники Россельхознадзора при погрузке лесоматериалов в пункте погрузки Нижне-Тамбовское не присутствовали.

06.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Нижне-Тамбовское и проследовал вверх по течению реки Амур в город Комсомольск-на-Амуре. Таможенным органом у управления Россельхознадзора была истребована копия заявки ЗАО «Смена Трейдинг» на получение фитосанитарного сертификата. Из ответа управления Россельхознадзора следует, что 03.06.2010 сотрудником Северо-Приморского межрайонного отдела проведен карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов в процессе их погрузки на речное судно «МТ-3018» с погрузочной площадки Опытное поле. В пункте погрузки Нижне-Тамбовское карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов не проводился. Согласно представленной заявке на выдачу фитосанитарного сертификата пунктом вывоза лесоматериалов заявлен пункт пропуска Опытное поле. Основанием для выдачи фитосанитарного сертификата от 04.06.2010 № 156270605040610005 послужило экспертное заключение Хабаровского филиала ФГУ «ВНИИКР» № ХБ 2706-449 от 01.06.2010, свидетельствующее об отсутствии карантинных организмов, выданное на круглые неокоренные лесоматериалы, находящиеся в пункте пропуска Опытное поле.

Сделав вывод, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 377,96 м³, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, таможенный орган 27.07.2010 в отсутствие законного представителя составил в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 в отсутствие законного представителя юридического лица вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200000 рублей.

Несогласие общества с указанным постановлением явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно положениям статьи 28.2. КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

В соответствии частью 1 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4. КоАП РФ).

В силу частей 3 - 5 статьи 28.2. КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно требованиям части 4.1. указанной статьи, в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в

установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Как указано в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1. КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное требование содержится в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ, в силу которого дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок рассмотрения административных дел также регламентирован статьей 29.7. КоАП РФ. Согласно пунктам 2,4 части 1 указанной нормы, при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц или об отложении рассмотрения дела.

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

В соответствии с Уставом ЗАО «Смена Трейдинг» его единоличным исполнительным органом является генеральный директор, который осуществляет

текущее руководство деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционером и председателя общего собрания акционеров общества, действует от имени общества без доверенности.

Факт извещения Сидоренко И.Н. о времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела обществом оспаривается, а в силу статей 65, 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В обоснование извещения законного представителя юридического лица о вышеуказанных процессуальных действиях административный орган ссылается на уведомление от 12.07.2010 № 23-15/4056, определение от 27.07.2010 и телеграммы, направленные по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28.

Однако, направление извещений юридического лица по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьи 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: рп Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества – генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Ссылка таможенного органа на тот факт, что генеральный директор ЗАО «Смена Трейдинг» Сидоренко И.Н. фактически находится постоянно по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28, отклоняется судом, поскольку не нашла своего подтверждения материалами дела и, также, опровергается Уставом общества и Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.

Указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица – Белоусова Е.А., Градобоева И.Е., Меркурьева Т.А., на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233.

Судом не принимается во внимание также ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г. Хабаровск, ул. Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступило. Данный адрес не содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем не может быть принят как адрес юридического лица.

Также, указание обществом вышеуказанного фактического адреса месторасположения в документах, представленных в ходе таможенного оформления товаров, в соответствии с требованиями КоАП РФ не освобождало таможенный орган от обязанности уведомить законного представителя юридического лица не только по месту фактического нахождения общества, но и по его юридическому адресу. Указанные процессуальные требования носят императивный характер.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Дав оценку установленным обстоятельствам, суд полагает, что на момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент рассмотрения административного дела и вынесения оспариваемого постановления у административного органа не имелось доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения вышеуказанных процессуальных действий. Законному представителю административным органом не была предоставлена правовая и реальная возможности обеспечить защиту прав и интересов юридического лица в ходе административного производства. Указанные процессуальные нарушения процедуры привлечения к административной ответственности судом признаются существенными, поскольку препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, возможность устранения данных недостатков отсутствует.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
КОПИЯ ВЕРНА
 помощник судьи Карпова В.А.
 количество листов 4/четыре
 " 01 ЮЛЯ 2010

И.А. Мильчина





АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-8301/2010

«01» октября 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22.09.2010. Полный текст решения изготовлен 01.10.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.М. Корневой, рассмотрел в заседании суда дело по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010

при участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката [Кизилова С.Ю.](#), действующего по доверенности от 14.01.2010, Поповой Я.А., действующей по доверенности от 18.08.2010;

от административного органа – Дятлова К.С., действующего по доверенности от 22.04.2010 № 04-44/25; Иванова А.А., действующего по доверенности от 17.12.2009 № 04-44/69.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялись перерывы с 14.09.2010 по 21.09.2010, с 21.09.2010 по 22.09.2010.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованиями **признать незаконным и отменить постановление Хабаровской таможни от 13.07.2010** по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении. Считает, что оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в виду отсутствия в действиях Общества

события и состава вмененного административного правонарушения. Пояснил, что при определении объема декларируемой лесопродукции Обществом ошибочно был применен завышенный поправочный коэффициент на объем коры, что привело к указанию в ГТД завышенного объема вывозимой лесопродукции. При этом, фактически в вагон было погружено меньшее количество пиловочника, что подтверждается заключением специалиста, согласно которому при расчете объема лесопродукции подлежал применению меньший поправочный коэффициент. Таким образом, фактически вывозились лесоматериалы объемом менее 80,00 куб.м, что согласуется с объемом, указанным в фитосанитарном сертификате.

Представители таможенного органа с заявленными требованиями не согласились, считают оспариваемое постановление законным и обоснованным, факт вменяемого правонарушения и вину юридического лица доказанными материалами административного дела.

В ходе судебного разбирательства суд

УСТАНОВИЛ:

08.04.2010 Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» заключило с торгово-экономическим ООО «СУНЛИНЬ» (КНР) внешнеэкономический контракт № HLRH-18-66, предметом которого являлась поставка китайской стороне лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательства по контракту № HLRH-18-66, ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10703050/010610/0002089 пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра.

При декларировании товара закрытым акционерным обществом «Смена Трейдинг» совместно с ГТД № 10703050/010610/0002089 был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 куб.метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711, согласно железнодорожной накладной № АК652718.

В ходе таможенного оформления товаров в форме проверки документов и сведений таможенным органом было установлено, что в железнодорожном вагоне № 54804711 фактически находятся лесоматериалы породы лиственница общим объемом, с учетом фактической длины и коры 81,83 куб.метров.

Таким образом, таможенным органом было установлено, что ЗАО «Смена Трейдинг», осуществив подачу в Хабаровскую таможенную ГТД № 10703050/010610/0002089 на товар пиловочника лиственницы в количестве 81,83 куб.м и представив в качестве документа, подтверждающего соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности не носящих экономического характера, фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 от 27.05.2010 на товар пиловочника лиственницы в количестве 80,00 куб.м, документально не подтвердило соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности не носящих экономического характера, в отношении 1,83 куб.м пиловочника лиственницы.

По данному факту 04.06.2010 старшим государственным таможенным инспектором ОТО и ТК № 1 Хабаровского таможенного поста Хабаровской таможни Васильченко А.Н. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол № 10703000-188/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

13.07.2010 заместителем начальника Хабаровской таможни по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №10703000-188/2010 было вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100000 руб.

Несогласие общества с вышеуказанным постановлением явилось основанием для обращения с заявлением в суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Частью 1 статьи 12 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлено, что все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации. Порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу включает, в том числе, соблюдение лицом запретов и ограничений при перемещении товаров через таможенную границу.

Частью 2 статьи 13 ТК РФ предусмотрено, что товары, ограниченные к вывозу с таможенной территории Российской Федерации, допускаются к вывозу при соблюдении требований и условий, установленных международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 149 ТК РФ предоставление в таможенный орган сертификатов, разрешений и иных документов, подтверждающих

соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, является одним из условий выпуска товаров, за исключением случаев, когда таможенным органом принято решение о представлении документов в более поздний срок, согласно пункту 5 статьи 131 Таможенного кодекса РФ.

Пунктом 7 части 3 статьи 124 ТК РФ установлено, что декларантом в таможенной декларации указываются сведения о соблюдении ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Согласно части 2 статьи 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант обязан подать таможенную декларацию и представить в таможенный орган необходимые документы и сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ТК РФ подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения. Согласно пункту 2 указанной нормы права, при декларировании товаров представляются, среди прочих документов, разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 132 ТК РФ с момента принятия таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Таможенным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лица обязаны соблюдать вне зависимости от заявленного таможенного режима (статья 158); экспорт товаров осуществляется при условии соблюдения ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и выполнения иных требований и условий, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 166).

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в том числе, если они необходимы для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся непосредственно применения таможенного законодательства Российской Федерации, представления таможенным органам

Российской Федерации одновременно с грузовой таможенной декларацией документов о соответствии товаров обязательным требованиям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввозимой на территорию Российской Федерации или вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

При этом партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) признается количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю (статья 2 Федерального закона «О карантине растений»).

Как следует из материалов дела, во исполнение контракта от 08.04.2010 №HLRH-18-66, ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации № 10703050/010610/0002089 пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра, отправляемых по железнодорожной накладной № АК652718 в железнодорожном вагоне № 54804711.

Одновременно с ГТД № 10703050/010610/0002089 Обществом был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 куб.метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711.

Таким образом, с учетом вышеуказанных нормативных положений, спорная часть экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метра, находящаяся в железнодорожном вагоне № 54804711 являлась однородной подкарантинной продукцией и предназначалась для отправки с другой частью товара в одном транспортном средстве, в один пункт назначения одному получателю – торгово-экономическому ООО «СУНЛИНЬ». Следовательно, указанное количество лесоматериалов не может быть признано отдельной партией подкарантинной продукции, в отношении которой требуется представление самостоятельного фитосанитарного сертификата, удостоверяющего ее соответствие требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

Данный вывод подтверждается также письмом Управления Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям от 07.07.2010 № 04-38/4673, из содержания которого следует, что фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014 был выдан ЗАО «Смена Трейдинг» по результатам карантинного фитосанитарного контроля

лесоматериалов, погруженных, в том числе в железнодорожный вагон № 54804711, проведенного госинспектором Центрального межрайонного отдела Управления.

Таким образом, учитывая, что часть экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метра, находящаяся в железнодорожном вагоне №54804711 являлась частью одной партии экспортируемой лесопродукции и не обладала признаками самостоятельной партии товара, суд приходит к выводу об отсутствии у таможенного органа правовых оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ, поскольку фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 на партию вывозимого подкарантинного груза Обществом был представлен.

Кроме того, как следует из материалов дела, по результатам проведенной экспертом Дальневосточной торгово-промышленной палаты экспертизы на предмет установления поправочного коэффициента объема коры погруженной в вагон лесопродукции, было выдано заключение от 15.06.2010 №019-02-00350, согласно которому поправочный коэффициент на объем коры лесоматериалов круглых неокоренных породы лиственницы, в отношении которых производились измерения на нижнем складе ОАО «Баджальский леспромхоз-2», п. Сулук, Верхнебуреинский район, Хабаровский край, равен 1,08.

Обществом же при расчете общего объема погруженной в вагон № 54804711 лесопродукции (лиственницы) применялся завышенный поправочный коэффициент на объем коры, а именно: $K=1,2$, что и привело к завышению объема всей товарной партии. Доказательств, опровергающих выводы эксперта Дальневосточной торгово-промышленной палаты, изложенные в вышеуказанном заключении от 15.06.2010 №019-02-00350, административным органом, в соответствии с пунктом 4 статьи 210 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

Согласно части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5. КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Анализ вышеуказанных нормоположений в совокупности с установленными по делу обстоятельствами позволяет сделать вывод о недоказанности административным органом события вмененного Обществу административного правонарушения, что свидетельствует о неправомерности его привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ и применения конкретной меры ответственности, в связи с чем, оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требования закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010 о привлечении ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.Г. Шестак



КОПИЯ

74/2010-91160(1)

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

Дело № А73-9622/2010

«01» ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2010 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи И.А. Мильчиной,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Ю. Карповой,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010.

При участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката Кизилова С.Ю., действующего по доверенности от 14.01.2010;

от административного органа – главного государственного таможенного инспектора Оглоблина М.Г., действующего по доверенности от 21.06.2010 № 3; старшего уполномоченного Власова Д.А., действующего по доверенности от 24.02.2010 № 8.

Сущность спора: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») обратилось в арбитражный суд с требованием признать незаконным и **отменить постановление Амурской таможни от 11.08.2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200000 рублей.**

В судебном заседании представитель общества на требования настаивал по основаниям, указанным в заявлении и дополнению к нему.

Представители административного органа с заявленным требованием не согласились. Позицию изложили согласно отзыву на заявление и дополнению к нему.

Судом по материалам дела установлено следующее.

07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни подана грузовая таможенная декларация (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу в Китай в соответствии с контрактом от 14.04.2010 № HSSM-05/10.

Согласно сведениям, заявленным в ГТД, к декларированию представлены лесоматериалы круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 2769,766 м³ (без учета коры), 3381,83 м³ (с учетом коры). В дополнение к декларации представителем декларанта представлено поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, а также спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство – баржу «МТ-3018».

На основании Письма Федеральной таможенной службы России от 14.12.2006 № 06-73/44165 «О номенклатуре товаров, подлежащих карантинному фитосанитарному контролю» товары, классифицируемые в соответствии с ТН ВЭД в товарной позиции 4403, относятся к товарам с высоким фитосанитарным риском. В соответствии с данным письмом товары, вывозимые ЗАО «Смена Трейдинг» по ГТД № 10713030/070610/0002546, являются подкарантинной продукцией.

04.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областях оформило фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005 на партию лесоматериалов, заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546, представленный заявителем в таможенный орган совместно с указанной декларацией.

Согласно представленным обществом документам, местом погрузки указанных в ГТД товаров заявлен пункт погрузки Опытное поле Хабаровского края. Транспортным средством для перевозки товаров определен т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018». Транспортной организацией по перевозке товаров выступает Открытое акционерное общество «Амурское пароходство» (далее – ОАО «Амурское пароходство»).

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

При осуществлении административного расследования по делу об административном правонарушении № 10713000-96/2010 в отношении ОАО «Амурское пароходство» установлено, что 01.06.2010 т/х «РТ-665» с баржей «МТ-3018» встал под погрузку лесоматериалами на рейде пункта погрузки Опытное поле Комсомольского района Хабаровского края. В период с 08 часов 30 минут 01.06.2010 по 13 часов 00 минут 03.06.2010 на баржу «МТ-3018» работниками Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 2391,28 м³.

03.06.2010 по завершению погрузочных операций в пункт погрузки Опытное поле прибыл сотрудник управления Россельхознадзора для проведения карантинного фитосанитарного контроля погруженных лесоматериалов. По окончании осмотра 03.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Опытное поле и проследовал в пункт погрузки Нижне-Тамбовское Комсомольского района Хабаровского края для продолжения погрузки лесоматериалами. В период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте погрузки Нижне-Тамбовское работниками Общества с ограниченной ответственностью «Док-1» на баржу «МТ-3018» были загружены лесоматериалы хвойных пород в количестве 377,96 м³. Сотрудники Россельхознадзора при погрузке лесоматериалов в пункте погрузки Нижне-Тамбовское не присутствовали.

06.06.2010 т/х «РТ-665» с погруженной баржей «МТ-3018» снялся с рейда пункта погрузки Нижне-Тамбовское и проследовал вверх по течению реки Амур в город Комсомольск-на-Амуре. Таможенным органом у управления Россельхознадзора была истребована копия заявки ЗАО «Смена Трейдинг» на получение фитосанитарного сертификата. Из ответа управления Россельхознадзора следует, что 03.06.2010 сотрудником Северо-Приморского межрайонного отдела проведен карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов в процессе их погрузки на речное судно «МТ-3018» с погрузочной площадки Опытное поле. В пункте погрузки Нижне-Тамбовское карантинный фитосанитарный контроль лесоматериалов не проводился. Согласно представленной заявке на выдачу фитосанитарного сертификата пунктом вывоза лесоматериалов заявлен пункт пропуска Опытное поле. Основанием для выдачи фитосанитарного сертификата от 04.06.2010 № 156270605040610005 послужило экспертное заключение Хабаровского филиала ФГУ «ВНИИКР» № ХБ 2706-449 от 01.06.2010, свидетельствующее об отсутствии карантинных организмов, выданное на круглые неокоренные лесоматериалы, находящиеся в пункте пропуска Опытное поле.

Сделав вывод, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 377,96 м³, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, таможенный орган 27.07.2010 в отсутствие законного представителя составил в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 в отсутствие законного представителя юридического лица вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200000 рублей.

Несогласие общества с указанным постановлением явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указано в части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно положениям статьи 28.2. КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

В соответствии частью 1 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4. КоАП РФ).

В силу частей 3 - 5 статьи 28.2. КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Протокол об административном правонарушении подписывается физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно требованиям части 4.1. указанной статьи, в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в

установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Как указано в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1. КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичное требование содержится в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ, в силу которого дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок рассмотрения административных дел также регламентирован статьей 29.7. КоАП РФ. Согласно пунктам 2,4 части 1 указанной нормы, при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц или об отложении рассмотрения дела.

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

В соответствии с Уставом ЗАО «Смена Трейдинг» его единоличным исполнительным органом является генеральный директор, который осуществляет

текущее руководство деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционером и председателя общего собрания акционеров общества, действует от имени общества без доверенности.

Факт извещения Сидоренко И.Н. о времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела обществом оспаривается, а в силу статей 65, 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности **обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.**

В обоснование извещения законного представителя юридического лица о вышеуказанных процессуальных действиях административный орган ссылается на уведомление от 12.07.2010 № 23-15/4056, определение от 27.07.2010 и телеграммы, направленные по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28.

Однако, направление извещений юридического лица по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьи 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: рп Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества – генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Ссылка таможенного органа на тот факт, что генеральный директор ЗАО «Смена Трейдинг» Сидоренко И.Н. фактически находится постоянно по адресу: г. Хабаровск, ул. Калинина, 28, **отклоняется судом, поскольку не нашла своего подтверждения материалами дела и, также, опровергается Уставом общества и Выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.**

Указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица – Белоусова Е.А., Градобоева И.Е., Меркурьева Т.А., на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и рассмотрение административного дела, **фактически являлись работниками иного юридического лица**, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233.

Судом не принимается во внимание также ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г. Хабаровск, ул. Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и **в рамках административного производства № 10713000-139/201 0 подобное письмо в таможенный орган не поступило.** Данный адрес не содержится в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем не может быть принят как адрес юридического лица.

Также, указание обществом вышеуказанного фактического адреса месторасположения в документах, представленных в ходе таможенного оформления товаров, в соответствии с требованиями КоАП РФ не освобождало таможенный орган от обязанности уведомить законного представителя юридического лица не только по месту фактического нахождения общества, но и по его юридическому адресу. Указанные процессуальные требования носят императивный характер.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, нарушение административным органом процессуального требования является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанное нарушение носит существенный характер и не позволяет всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данным нарушением вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Дав оценку установленным обстоятельствам, суд полагает, что на момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент рассмотрения административного дела и вынесения оспариваемого постановления у административного органа не имелось доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении законного представителя юридического лица о времени и месте проведения вышеуказанных процессуальных действий. Законному представителю административным органом не была предоставлена правовая и реальная возможности обеспечить защиту прав и интересов юридического лица в ходе административного производства. Указанные процессуальные нарушения процедуры привлечения к административной ответственности судом признаются существенными, поскольку препятствовали всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела об административном правонарушении, возможность устранения данных недостатков отсутствует.

С учетом установленных судом обстоятельств, оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи

апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
КОПИЯ ВЕРНА
 помощник судьи Карпова В.А.
 количество листов 4/четыре
 " 01 ЮЛЯ 2010

И.А. Мильчина





Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5094/2010

19 ноября 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2010 года. Полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2010 года. Шестой арбитражный апелляционный суд в составе: **председательствующего** Логвиненко С.А.
судей Балинской И.И., Гричановской Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т. Н.
при участии в заседании:
от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: **Кизилов Сергей Юрьевич**, представитель по доверенности от 14.01.2010 б/н.; Попова Яна Алексеевна, представитель по доверенности от 01.08.2010 б/н
от Хабаровской таможни: Дятлов Константин Сергеевич, представитель по доверенности от 22.04.2010 № 04-44/25; Земцев Сергей Геннадьевич, представитель по доверенности от 04.05.2010 № 04-44/30
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Хабаровской таможни
на решение от 01.10.2010
по делу № А73-8301/2010
Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Шестак Ж.Г.
по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Хабаровской таможне
об оспаривании постановления от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.11.2010 до 10 часов 00 минут в порядке, определенном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Хабаровской таможни (далее - таможенный орган, таможня) от 13.07.2010 № 10703000-188/2010 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением суда от 01.10.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме по мотиву недоказанности административным органом события вмененного обществу административного правонарушения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, таможня обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить, а в удовлетворении требований общества отказать ввиду неправильного применения норм материального права. Кроме того, таможня ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители таможенного органа поддержали в полном объеме доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и настаивали на ее удовлетворении.

ЗАО «Смена Трейдинг» в представленном отзыве и в дополнении к нему, а его представители в судебном заседании доводы, изложенные в жалобе, отклонили, просили решение суда оставить в силе.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва и дополнения на жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как видно из материалов дела, 08.04.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» заключило с торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «СУНЛИНЬ» (КНР) внешнеэкономический контракт № HLRH-18-66, предметом которого являлась поставка китайской стороне

лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств по контракту № HLRH-18-66, общество задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации № 10703050/010610/0002089 (далее – ГТД № 2089) пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра.

При декларировании товара ЗАО «Смена Трейдинг» совместно с ГТД № 2089 был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям (далее – управление Россельхознадзора) на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 кубических метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711, согласно железнодорожной накладной № АК652718.

В ходе таможенного оформления товаров в форме проверки документов и сведений таможенным органом установлено, что в железнодорожном вагоне № 54804711 фактически находятся лесоматериалы породы лиственница общим объемом, с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метров.

По мнению таможни, декларантом не представлены документы, подтверждающие проведение фитосанитарного контроля спорной части находящихся в железнодорожном вагоне № 54804711 экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метров, таможенный орган, а также соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, не носящих экономического характера.

По данному факту 04.06.2010 таможенным органом составлен протокол № 10703000-188/2010 по признакам совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

13.07.2010 таможей по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №10703000-188/2010 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ЗАО «Смена Трейдинг» обжаловало его в арбитражном суде.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации и (или) вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения. Согласно пункту 2 указанной нормы права при декларировании товаров представляются, среди прочих документов, разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Статьей 158 ТК РФ предусмотрено, что запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лица обязаны соблюдать вне зависимости от заявленного таможенного режима. Согласно пункту 1 статьи 166 ТК РФ экспорт товаров осуществляется при условии соблюдения

ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и выполнения иных требований и условий, установленных ТК РФ, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в том числе, если они необходимы для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся непосредственно применения таможенного законодательства Российской Федерации, представления таможенным органам Российской Федерации одновременно с грузовой таможенной декларацией документов о соответствии товаров обязательным требованиям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон о карантине) каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввозимой на территорию Российской Федерации или вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что заявителем получен фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 на всю предъявленную партию вывозимой продукции, находящуюся в железнодорожном вагоне № 54804711.

Партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) признается согласно статьи 2 Закона о карантине количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или

находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю.

Поскольку часть экспортируемой лесопродукции в количестве 1,83 кубических метра являлась однородной ко всей подкарантинной продукции, находилась в одном железнодорожном вагоне, предназначалась для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения и одному получателю, арбитражный суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что указанное количество является частью одной партии экспортируемой продукции и не может обладать признаками самостоятельной партии, в связи с чем отсутствуют правовые основания для предоставления отдельного фитосанитарного сертификата, и для выводов о несоблюдении обществом установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и не носящих экономического характера запретов и (или) ограничений на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации.

Кроме того, **таможенным органом не представлено доказательств предъявления обществом к вывозу товарной партии**, отличной от той, в отношении которой имеется документальное подтверждение соответствия фитосанитарным правилам, **а равно погрузки на железнодорожные платформы дополнительных лесоматериалов** после прохождения фитосанитарного контроля.

Следовательно, доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что часть вывозимой продукции не была представлена для санитарного исследования.

При таких обстоятельствах, следует признать, что решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего установления обстоятельств вмененного обществу правонарушения, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и **на правильном применении норм, устанавливающих порядок производства по делу об административном правонарушении**. Нарушений норм процессуального права, являющихся в

силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 01.10.2010 Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-8301/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

С.А. Логвиненко

Судьи

И.И. Балинская

Е.В. Гричановская



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5691/2010

21 декабря 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей: Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т.Н.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от 14.01.2010 б/н;

от таможенного органа: Власова Д.А., представителя по доверенности от 24.02.2010 № 8

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение от 01.11.2010

по делу № А73-9622/2010

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривала судья Мильчина И.А.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с требованиями о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением суда от 01.11.2010 заявленные требования удовлетворены, Судебный акт мотивирован тем, что таможенный орган нарушил процедуру привлечения общества к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, таможенный орган обратился с апелляционной жалобой в Шестой арбитражный апелляционный суд, в которой полагает решение отменить, как незаконное, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований заявителя.

Доводы заявителя жалобы сводятся к утверждению о неправильной оценке арбитражным судом обстоятельств дела относительно выводов о ненадлежащем уведомлении общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В судебном заседании апелляционной инстанции **представитель таможенного органа настаивал на отмене решения суда первой инстанции.**

Представил для приобщения к материалам дела в качестве доказательства надлежащего уведомления юридического лица о дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении письмо Почты России от 06.12.2010 и доверенность Меркурьевой Д.А. от 11.01.2010. Документы приобщены к материалам дела.

Представитель общества выразил согласие с состоявшимся по делу судебным актом, полагая его законным и обоснованным, просил решение

суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ходатайствовал о приобщении к материалам дела копий трудовых книжек, подтверждающих факт того, что извещение получено лицом, не являющимся работником общества. Документы приобщены к материалам дела.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, **суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения решение суда первой инстанции.**

Как следует из материалов дела, 14.04.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» заключило с лесопромышленным торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «Хунсэнь» (КНР) внешнеэкономический контракт № HSSV-05/10, предметом которого являлась поставка китайской стороне лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств по указанному контракту 07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 планируемые к вывозу в Китай лесоматериалы: круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 769,766 куб.м (без учета коры), 381,83 куб.м (с учетом коры).

При декларировании товара ЗАО «Смена Трейдинг» совместно с ГТД представлены: поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство - баржу «МТ-3018», фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005.

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

В дальнейшем, в результате проведенного таможенного контроля по вопросу соблюдения декларантом запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, установив, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 77,96 куб.м, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, Амурской таможней 27.07.2010 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с постановлением таможенного органа, ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено без надлежащего извещения законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном

правонарушении, что является нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления таможни по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола об административном правонарушении, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, в том числе об участии законного представителя юридического лица в составлении протокола.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия

законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

Доказательства надлежащего извещения законного представителя общества - Сидоренко И.Н. в материалах дела отсутствуют.

В обоснование извещения законного представителя юридического лица, таможенный орган указывает, что уведомления о месте и времени составления протокола и рассмотрения административного дела направлялись по адресу: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28 и были получены обществом, что подтверждается уведомлениями.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, направление извещений по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьей 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: п.Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества - генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Кроме того, указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица, расписавшиеся в них, на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и

рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233, а также представленными в судебное заседание апелляционной инстанции копиями трудовых книжек.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что общество при производстве по делу об административном правонарушении было лишено возможности защищать свои интересы и реализовать процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ. Таким образом, протокол об административном правонарушении в отношении общества составлен с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ и, следовательно, не может служить основанием для привлечения к административной ответственности в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

Иного суду апелляционной инстанции административным органом в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано.

Судом апелляционной инстанции не принимается во внимание ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г.Хабаровск, ул.Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступало.

Положения норм материального права, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, не ставят под сомнение правильность выводов суда по данному делу, в связи, с чем доводы жалобы не могут быть приняты во внимание.

При таких обстоятельствах, следует признать, что решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего установления обстоятельств вмененного обществу правонарушения, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым

фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и на правильном применении норм, устанавливающих порядок производства по делу об административном правонарушении. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2010 по делу № А73-9622/2010 **оставить без изменения**, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.В.Гричановская

Судьи

И.И.Балинская

Е.А.Швец



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-155/2012

11 марта 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Гричановской Е.В., Сапрыкиной Е.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.

при участии в заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: [Кизилов Сергей Юрьевич](#), представитель по доверенности от 05.04.2011;

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области:

Гресь Анна михайловна, представитель по доверенности от 10.01.2012 № 10;

рассмотрев в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, посредством Пятого арбитражного апелляционного суда апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области

на решение от 21.12.2011

по делу № А73-11947/2011

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Т.И. Чаковой

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

к Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю

о привлечении к административной ответственности

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (ОГРН 1042700088166, ИНН 2720028525, адрес: 680000, г.Хабаровск, ул.Калинина, 28, далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю (ОГРН 1052503032229, ИНН 2536153725, адрес: 680034, Приморский край, г.Владивосток, ул.Воропаева, 33, далее – административный орган) о привлечении к административной ответственности по делу № 17-1615/11 от 28.09.2011.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011 по делу № А73-11947/2011 **заявленные обществом требования удовлетворены, судом признано незаконным и отменено постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности по делу № 17-1615/11 от 28.09.2011.**

Не согласившись с принятым судебным актом, административный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных обществом требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы административный орган ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель административного органа доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, на основании чего просил апелляционный суд отменить решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011.

Представитель общества против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, соответствующим нормам материального права, принятым при всестороннем и полном выяснении судом фактических обстоятельств дела, на основании чего просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы административного органа.

Как следует из материалов дела, административным органом проведена проверка товаросопроводительных документов на подкарантинный груз (пиловочник лиственница), отправляемый в адрес Суйфэньхэйского торгово-экономического ООО «Линьтай» КНР в вагоне № 52377744. В ходе проведенной проверки установлено, что в фитосанитарном сертификате №156271607200711004 на отправляемую в вагоне № 52377744 лесопroduкцию заявлен пиловочник лиственницы в количестве 70 куб.м.

В соответствии с ГТД № 10703050/180711/0002738 в вагоне № 52377744 отправлено 81, 17 куб.м., таким образом, количество фактически отправленного лесоматериала на 11,17 куб.м. больше заявленного в фитосанитарном

сертификате.

По вышеуказанному факту 30.08.2011 административным органом составлен протокол № 17-1615/11 об административном правонарушении и вынесено постановление административного органа от 28.09.2011 № 17-1615/11.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Федеральный закон «О карантине растений») каждая партия подкарантинной продукции вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

Обязанность организаций, осуществляющих вывоз подкарантинной продукции с территории Российской Федерации, соблюдать правила и нормы обеспечения карантина растений при вывозе установлена статьей 11 Федерального закона «О карантине растений».

Таким образом, законодательством, регулирующим спорные отношения, предусмотрено, что вывоз с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон, перевозки подкарантинной продукции разрешаются, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющий соответствие подкарантинной продукции.

Нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) влечет административную ответственность по статье 10.2 КоАП РФ в виде наложения

административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Судом первой инстанции на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что обществом получен фитосанитарный сертификат № 156271607200711004 на всю партию вывозимой продукции, находящуюся в железнодорожном вагоне № 52377744. При этом в товарной накладной АМ 032430 указан фактический объем 81,17 куб.м.

Согласно статье 2 Федерального закона «О карантине растений» партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), признается количество подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) находящейся в одном месте или находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом Хабаровского края **сделан правильный вывод о том, что часть экспортируемых материалов в количестве 11,17 куб.м являлась однородной подкарантинной продукцией, находилась в одном месте, в железнодорожном вагоне № 52377744, предназначалась для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения – г.Суйфэньхэ, КНР, одному получателю – Суйфэньхэское торгово-экономическое ООО «Линьтай», следовательно указанное количество лесоматериалов не может быть признано самостоятельной партией подкарантинного груза, в отношении которого требуется представление отдельного фитосанитарного сертификата, удостоверяющего его соответствие требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.**

Кроме того, административным органом не представлено доказательств предъявления обществом к вывозу товарной партии подкарантинного груза, отличной от той, в отношении которой имеется документальное подтверждение соответствия фитосанитарным правилам, а равно погрузки в железнодорожный

вагон дополнительных лесоматериалов после прохождения фитосанитарного контроля.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на часть вывозимой продукции не был представлен фитосанитарный сертификат.

Ссылка административного органа на недействительность фитосанитарного сертификата, ввиду содержания в нем ложных сведений об объеме подкарантинного груза, судом апелляционной инстанции не принимается. Из представленных материалов дела невозможно сделать однозначный вывод о фактическом превышении объема вывезенных лесоматериалов, по сравнению со сведениями, указанными в фитосанитарном сертификате, поскольку объем фактически вывезенных материалов не устанавливался.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, доказательств невыполнения обществом обязанности по реализации подкарантинной продукции с обязательным наличием фитосанитарного (подкарантинного) сертификата, образующей состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.2 КоАП РФ,

административным органом ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представлено.

При таких обстоятельствах, следует признать, что **решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего исследования обстоятельств вмененного обществу правонарушения**, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и на правильном применении норм, определяющих порядок производства по делу об административном правонарушении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.12.2011 по делу №А73-11947/2011 **оставить без изменения**, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Гричановская

Е.И. Сапрыкина

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

01 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2015 года

Мотивированное решение изготовлено 01 октября 2015 года

Арбитражный суд в составе: судьи Руденко Р.А., с участием секретаря судебного заседания Малеваной В.В., ведущей протокол судебного заседания с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»

о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

с участием третьего лица: Хабаровской таможни

В судебное заседание явились:

от заявителя – представитель не явился;

от Ванинской таможни – представитель не явился;

от Хабаровской таможни – Григорьева А.Э., представитель по доверенности № 05-47/126 от 29.07.2015г.; Швидун Д.П., представитель по доверенности № 05-47/126 от 29.07.2015г.

Суд установил: Общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о **признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.**

Представитель ООО «Смена Трейдинг» в предварительное судебное не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель Ванинской таможни, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился.

Представитель Хабаровской таможни в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц.

В судебное заседание представители сторон не представили возражений против завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела в одном судебном заседании.

Учитывая отсутствие возражений сторон в отношении перехода из предварительного судебного заседания к рассмотрению дела по существу, суд в порядке ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершил подготовку к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в одном судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (далее - ООО «Смена Трейдинг», Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем ему присвоен ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028, которое является правопреемником ЗАО «Смена Трейдинг» (адрес: г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28, ИНН 2720028525).

Как следует из материалов дела, 19.02.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» в отдел таможенного оформления и таможенного контроля (далее - ОТО и ТК) таможенного поста Морской порт Ванино Ванинской таможни, в соответствии с таможенной процедурой экспорта, подана декларация на товары (ДТ) № 10711020/190215/0000116, вывозимые в КНДР, по контракту № HLRH-079 от 12.09.2013г.

В данной декларации на товары ЗАО «Смена Трейдинг» к таможенному оформлению заявлены товары:

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 29,35 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 32,13 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 14,15 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 15,47 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 42,66 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 47,18 куб.м.

Эти товары загружены на две железнодорожные спецплатформы № 42496547 и № 43222546 общим номинальным объемом без учета коры - 86,16 куб.м. общим фактическим объемом с учетом коры - 94,78 куб.м.

В отношении партии лесоматериалов заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 было принято решение о проведении таможенного досмотра товаров в соответствии с поручением на досмотр от 20.02.2015г. № 10711020/200215/000051.

21.02.2015г. в ходе таможенного досмотра товаров (лесоматериалов) заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 установлено, что общий объем погруженных лесоматериалов в спецплатформы составил - номинальный объем без учета коры - 114,96 куб.м., фактический объем с учетом коры - 118,44 куб.м.

В результате таможенного досмотра были **обнаружены незадекларированные товары:**

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», в количестве 156 бревен, с фактическими длинами от 4,00 м. до 4,28 м., общим номинальным объёмом без учета коры - 10,40 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 11,64 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*», в количестве 15 бревен, с фактическими длинами от 4,01 м. до 4,15 м., общим номинальным объемом без учета коры - 1,22 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 1,23 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», в количестве 159 бревен, с фактическими длинами от 3,81 м. до 4,26 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,71 куб.м. фактическим объемом с учетом коры - 10,79 куб.м.

Таким образом, **в ходе таможенного досмотра 21.02.2015г. помимо товаров, заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116, были обнаружены товары - балансы необработанные консервантом неокоренные из ели аянской «*Picea Ajanensis*», из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*» и из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*» в общем количестве 330 бревен, общим фактическим объёмом с учетом коры - 23,66 куб.м., сведения о которых, в ДТ№ 10711020/190215/0000116 заявлены небыли.**

28.02.2015г. на обнаруженные в ходе таможенного досмотра балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «Picea Ajanensis», из пихты белокорой «Abies nephrolepis» и из лиственницы гмелина «Larix dahurica» в общем количестве 330 бревен, общим фактическим объемом с учетом коры - 23,66 куб.м., **был наложен арест и данные товары были переданы на ответственное хранение ООО «Лесные ресурсы».**

С учетом вышеизложенного, проверяющими сделан вывод, что действиями ЗАО «Смена Трейдинг» нарушены требования ст. 179, 181, 187 ТК ТС, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено уведомление от 19.05.2015г. № 16-18/52ф о составлении протокола об административном правонарушении на 28.05.2015г. на 16 часов 00 минут.

В связи с выявленными нарушениями, 28.05.2015г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Ванинской таможни Швидун Д.П., в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10711000-54/2015 по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено определение от 29.05.2015г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. на 15 часов 00 минут.

18.06.2015г. постановлением Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Постановление вынесено в отсутствие представителя ЗАО «Смена Трейдинг».

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, **ООО «Смена Трейдинг» правопреемник ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным, указывая на отсутствие события административного правонарушения, нарушения процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении.**

Исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ - недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ст. 150 ТК ТС товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном законодательством таможенного союза и законодательством государств членов таможенного союза.

В соответствии со ст. 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта в письменной или в электронной форме с использованием таможенной декларации.

Согласно п. 2 ст. 181 ТК ТС в таможенной декларации на товары указываются основные сведения о товаре, в том числе о наименовании товара и его количестве.

В соответствии со ст. 187 ТК ТС при таможенном декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, декларант вправе осматривать, измерять и выполнять грузовые операции с товарами, находящимися под таможенным контролем.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257 «Об инструкциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций» (с изменениями, Решение Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 № 617) установлено, что декларант вправе заявить сведения о товарах, содержащихся в одной товарной партии, в нескольких ДТ, подаваемых в один таможенный орган, однако отдельной декларации на обнаруженный в ходе таможенного досмотра товар в ОТО и ТК таможенного поста не подавалось.

Статьей 179 ТК ТС установлено, что товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом.

При этом частью 2 этой же статьи закреплено, что таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

Таким образом, субъектом ответственности за недекларирование товаров является лицо, непосредственно вступившее в таможенные правоотношения по декларированию товаров, фактически не исполнившее обязанность по декларированию товаров.

Как указано ранее, 21.02.2015г. в ходе таможенного досмотра товаров (лесоматериалов) заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 установлено, что общий объем погруженных лесоматериалов в спецплатформы составил - номинальный объем без учета коры - 114,96 куб.м., фактический объем с учетом коры - 118,44 куб.м.

В результате таможенного досмотра были обнаружены незадекларированные товары:

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», в количестве 156 бревен, с фактическими длинами от 4,00 м. до 4,28 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,40 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 11,64 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies perphrolepis*», в количестве 15 бревен, с фактическими длинами от 4,01 м. до 4,15 м., общим номинальным объемом без учета коры - 1,22 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 1,23 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», в количестве 159 бревен, с фактическими длинами от 3,81 м. до 4,26 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,71 куб.м. фактическим объемом с учетом коры - 10,79 куб.м.

В силу положений статей 65, 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 25 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ - о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также фактические сведения о событии административного правонарушения, месте и времени его совершения.

Частями 2,3,4 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения.

При составлении протокола разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

Согласно требованиям части 4.1 вышеуказанной статьи, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Протокол об административном правонарушении, в силу положений статей 26.2, 28.2 КоАП РФ является основным процессуальным документом, фиксирующим событие правонарушения и факт его совершения лицом, привлекаемым к ответственности, а также несет обвинительную функцию и является необходимым правовым основанием для привлечения правонарушителя к административной ответственности.

Из положений статьи 28.2 КоАП РФ следует, что составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Вышеназванные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г.), установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007г. № 46 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанный в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Статьей 28.2 КоАП РФ, регламентирующей порядок составления протокола об административном правонарушении, наряду с требованиями о содержании протокола предусмотрен ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

К таким гарантиям относятся участие законного представителя юридического лица при составлении протокола, дача им объяснения по поводу вменяемого правонарушения, подписание протокола, возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении и право представить замечания по содержанию протокола.

Суд, исследовав материалы дела, установил, что при рассмотрении дела об административном правонарушении Ванинской таможней была нарушена процедура привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено уведомление от 19.05.2015г. № 16-18/52ф о составлении протокола об административном правонарушении на 28.05.2015г. на 16 часов 00 минут.

Материалы дела не содержат доказательств направления и вручения, указанного уведомления ЗАО «Смена Трейдинг».

В связи с выявленными нарушениями, 28.05.2015г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Ванинской таможни Швидун Д.П., в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10711000-54/2015 по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено определение от 29.05.2015г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. на 15 часов 00 минут.

18.06.2015г. постановлением Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Постановление вынесено в отсутствие представителя ЗАО «Смена Трейдинг».

Материалы дела не содержат доказательств направления и вручения, указанного определения ЗАО «Смена Трейдинг», как и не содержат доказательств направления протокола об административном правонарушении в адрес Общества.

По материалам дела об административном правонарушении судом установлено, что указанные материалы не содержат доказательств извещения ЗАО «Смена Трейдинг» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении и вынесении, обжалуемого постановления № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Указанные доказательства по определению суда от 08.09.2015г. к установленному сроку суду не представлены.

Не извещение законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении, не направление протокола об административном правонарушении законному представителю Общества, свидетельствует о лишении юридического лица гарантий защиты, предоставленных ему действующим законодательством, носит существенный характер нарушений и является в силу вышеуказанных норм процессуальных требований основанием для признания незаконным и отмены постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Указанные выше процессуальные нарушения признаются судом существенными, поскольку не могли позволить всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ - юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

В случаях, указанных в частях 3 - 6 настоящей статьи, административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации.

Судом установлено, что 05.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН-2720028525) было преобразовано в ООО «Смена Трейдинг» (ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028), о чем в ЕГРЮЛ была внесена соответствующая запись.

Указанное обстоятельство подтверждается, представленными в материалы дела выпиской из ЕГРЮЛ, а также свидетельством о государственной регистрации ООО «Смена Трейдинг» серия 27 № 002280999 от 05.06.2015г.

Обжалуемое постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ вынесено в отношении ЗАО «Смена Трейдинг», то есть в отношении несуществующего юридического лица.

ООО «Смена Трейдинг» (ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028) о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. не извещалось.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление административного органа подлежит признанию незаконным и отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьей 30.7. КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.А. Руденко



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в удовлетворении заявления

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

09 февраля 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 09.02.2016г., в полном объеме определение изготовлено 11.02.2016г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Калашникова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой В.А. с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании **заявление ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопroduкции**

в судебное заседание явились:

от ООО «Смена Трейдинг»: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 09.12.2015г.;

от административного органа: **Оглоблин М.Г.**, представитель по доверенности № 04-37/4 от 12.01.2016г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп. **было признано незаконным и полностью отменено.**

15.01.2016г. ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит разрешить вопрос о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Представитель ООО «Смена Трейдинг» **настаивал** на разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции в связи с отменой постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Суд в судебном заседании заслушал пояснения представителя административного органа, который не согласен с требованиями заявителя, считает, что факт отмены постановления по делу об административном правонарушении не является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Арест на лесопродукцию наложен административным органом в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ.

Согласно ч.3 ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении.

Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г., где был разрешен вопрос об арестованной лесопродукции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015.

Согласно п. 11 Постановления Пленума ВАС № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» **суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).**

Следовательно, отмена постановления административного органа по основаниям, не предусмотренным статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, не препятствует осуществлению административным органом производства по делу (указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 N 13610/12).

В рассматриваемом случае первоначально по решению суда признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к

административной ответственности по причине нарушения таможенным органом процедуры привлечения лица к административной ответственности, а так же по причине привлечения к ответственности не существующего юридического лица, то есть по основаниям, не предусмотренным вышеуказанными нормами. Указанные недостатки являются основанием к возврату материалов административному органу.

Решение арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 об отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. не препятствует дальнейшему производству по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства составляет два года.

В соответствии со ст.23.8 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 16.2 КоАП РФ рассматривает таможенный орган.

Согласно ч.2 ст.1.6 КоАП РФ применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Представитель таможенного органа суду пояснил, что в настоящее время рассматривается вопрос о привлечении за выявленное нарушение таможенных правил надлежащего юридического лица, в связи с чем таможенным органом в адрес ООО «Смена Трейдинг» направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении. Снятие ареста с лесопродукции в данном случае может привести к неполному выяснению всех обстоятельств дела, поскольку в ходе дела об административном правонарушении может возникнуть необходимость в проведении различного рода экспертиз в отношении арестованного товара.

На основании вышеизложенного, с учётом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Руководствуясь статьей 159, 184 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1155/2016

07 апреля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Вертопраховой Е.В., Песковой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»: Кизилов С.Ю. представитель по доверенности от 29.12.2015;

от Хабаровской таможни (правопреемник Ванинской таможни): Оглоблин М.Г. представитель по доверенности от 12.01.2016, Моргунова М.А. представитель по доверенности от 06.10.2015;

рассмотрев в судебном заседании **апелляционную жалобу общества с **ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»** **на определение от 09.02.2016****

по делу № А73-9937/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»
к Ванинской таможне

о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (ОГРН 1152721003236, ИНН 2721217028) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 признано незаконным и полностью отменено.

Таможенный орган в письме от 02.11.2015 отказал обществу в снятии ареста на товар по делу об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках указанного выше дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы **общество ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.**

В судебном заседании апелляционной инстанции **представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.**

Представители таможенного органа против доводов апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в отзыве. Просил решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, определение – отмене, поскольку выводы суда, изложенные в определении не соответствуют обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015 таможенной наложен арест на лесопroduкцию общества в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ, о чем составлен протокол от 28.02.2015.

Согласно ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении. Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015, где был разрешен вопрос об арестованной лесопroduкции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015.

Принимая решение 01.10.2015 согласно части 2 статьи 168 АПК РФ суд первой инстанции не решил вопрос об изъятом у общества имуществе. В решении суда указано о том, что к административной ответственности таможней привлечено иное несуществующее юридическое лицо, надлежащий правонарушитель о рассмотрении административного дела не извещался.

ВАС РФ в п. 11 действующего постановления Пленума № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил о том, что после принятия судом решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Суд первой инстанции исходил из того, что отмена постановления административного органа не препятствует осуществлению таможенной дальнейшего производства по этому же административному делу № 10711000-54/2015 в отношении другого субъекта, так как не имеется основания, указанного в статьях 2.9, 24.5 КоАП РФ.

Однако в рассматриваемом случае по решению суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015 признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к административной ответственности по причине привлечения к ответственности не существующего субъекта правонарушения, то есть по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (отсутствие состава административного правонарушения).

Соответственно, в силу статьи 29.9 КоАП РФ является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу. С учетом изложенных выше обстоятельств, не изъятый из оборота товар, арестованный по протоколу Ванинской таможни от 28.02.2015, подлежит возврату ООО «Смена Трейдинг» в установленном законодателем порядке.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2016 по делу № А73-9937/2015 отменить.

Товар, явившийся предметом административного правонарушения по делу № 10711000-54/2015, **арестованный на основании протокола Ванинской таможни об аресте товаров от 28.02.2015, возвратить ООО «Смена Трейдинг» в установленном порядке.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Вертопрахова

Т.Д. Пескова